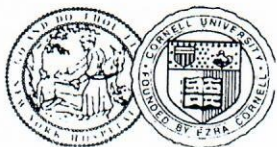


SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ
Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji
w Poznaniu



im. prof. Ludwika Bierkowskiego
Dział Zamówień Publicznych
ul. Dojazd 34, 60-631 Poznań
tel. 61-846-47-70, fax. 61-846-47-65
www.szpitalmswia.poznan.pl
zamowienia@szpitalmswia.poznan.pl



ZP/p/2374-12-549/19

Poznań, dnia 21 maja 2019 roku

Do wszystkich Wykonawców
ubiegających się udzielenie
zamówienia publicznego
Nr post. ZP/p/12/19

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pod nazwą: „Dostawa leków stosowanych w programach lekowych leczenia stwardnienia rozsianego.”

WYJAŚNIENIE TREŚCI SIWZ

Zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986) Zamawiający Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Poznaniu, im. prof. Ludwika Bierkowskiego, informuje, że w przedmiotowym postępowaniu wpłynął wniosek o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ). Zamawiający niniejszym udziela odpowiedzi na zadane pytania:

Treść pytania nr 1

1. Czy Zamawiający wymaga zaoferowania w części nr 1 leku Copaxone (glatirameri acetat) roztwór do wstrzykiwań 40 ml/mg x 12 amp. strzyk., do kontynuacji terapii pacjentów objętych programem lekowym?

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający nie wymaga zaoferowania w części nr 1 Leku pod nazwą handlową Copaxone roztwór do wstrzykiwań 40 ml/mg x 12 amp.

Treść pytania nr 2

2. Czy Zamawiający dopuszczając zaoferowanie produktu równoważnego do leku do kontynuacji leczenia pacjentów w ramach programu lekowego wymaga zaoferowania produktu leczniczego posiadającego taki sam skład jakościowy i ilościowy substancji czynnej, taką samą postać farmaceutyczną, jak referencyjny produkt leczniczy, i którego biorównoważność wobec referencyjnego produktu leczniczego została potwierdzona odpowiednimi badaniami biodostępności, a w przypadku produktu hybrydowego zawierającego octan glatirameru, dla którego nie było możliwe wykazanie biorównoważności wobec referencyjnego produktu leczniczego, Zamawiający za równoważny uzna produkt, dla którego zostały przeprowadzone randomizowane, podwójnie zaślepienie, kontrolowane placebo badania kliniczne wykazujące możliwość wielokrotnej zamiany pomiędzy lekiem referencyjnym a hybrydowym w trakcie terapii tj. dowodzące bezpieczeństwa i skuteczności terapii po zmianie leku?

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający wymaga zaoferowania produktu leczniczego posiadającego taki sam skład jakościowy i ilościowy substancji czynnej, taką samą postać farmaceutyczną jak referencyjny produkt leczniczy, i którego biorównoważność wobec referencyjnego produktu leczniczego została udokumentowana.

Treść pytania nr 3 (dot. zapisów wzoru umowy)

Do §4 ust.9 wzoru umowy. Dlaczego po zawarciu umowy Zamawiający wymaga od Wykonawcy, który nie jest zobligowany przepisami prawa powszechnie obowiązującego do wystawiania ustrukturyzowanych faktur elektronicznych, złożenia oświadczenia, że Wykonawca zamierza przesyłać ww. faktury?

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Treść pytania nr 4 (dot. zapisów wzoru umowy)

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na doprecyzowanie zapisów zawartych w §4 ust.9 wzoru umowy poprzez nadanie im brzmienia:

„Zamawiający mając na uwadze przepisy ustawy z dnia 09.11.2018r. o elektronicznym fakturowaniu w zamówieniach publicznych, koncesjach na roboty budowlane lub usługi oraz partnerstwie publiczno-prywatnym (Dz. U. z 23.11.2018r. poz. 2191) wymaga złożenia po zawarciu umowy oświadczenia przez Wykonawcę, CZY zamierza przesyłać do Zamawiającego drogą elektroniczną ustrukturyzowane faktury elektroniczne.”?

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Wyjaśnienie:

Zamawiający zobowiązany jest do stosowania ustawy o elektronicznym fakturowaniu w zamówieniach publicznych, która obowiązuje od 18 kwietnia 2019 r. Ustawa nie odnosi się do kwestii pełnej elektronicznej postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W świetle zakresu stosowania przedmiotowej ustawy, korzystanie przez Zamawiającego z platformy elektronicznego fakturowania będzie dotyczyło wyłącznie etapu związanego z realizacją zamówienia publicznego.

Ustawa nakłada na Zamawiających obowiązek odbierania od Wykonawcy faktur elektronicznych za pośrednictwem platformy elektronicznego fakturowania. Ponadto wprowadza możliwość wysyłania i odbierania innych ustrukturyzowanych dokumentów elektronicznych związanych z realizacją zamówień publicznych lub umów koncesji na roboty budowlane lub usługi, jeżeli obie strony wyrażą zgodę na taki sposób przekazywania dokumentów (art. 4 ustawy).

Reasumując wymagane przez Zamawiającego oświadczenie składane po zawarciu umowy pełni jedynie funkcję porządkową i informacyjną w sytuacji gdyby Wykonawca zamierzał skorzystać z przesyłania faktur za pomocą platformy elektronicznej.

Treść pytania nr 5 (dot. zapisów wzoru umowy)

Do §5 ust.1 pkt 1) wzoru umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę postanowień §5 ust.1 pkt 1) wzoru umowy w taki sposób, aby kary umowne zastrzeżone na wypadek opóźnienia w realizacji zamówienia lub załatwienia reklamacji były wyłącznie proporcjonalne do wartości części zamówienia zrealizowanej z opóźnieniem - bez minimalnej, sztywnej kary, tj. 100 zł - i wynosiły 0,2% od wartości tej części, za każdy dzień opóźnienia?

Wskazujemy przy tym, że wysokość ww. kar umownych możliwych do naliczenia przez Zamawiającego (zawsze minimum 100 zł) nie zostaje uzależniona ani od realnej wartości niezrealizowanej terminowo pozycji zamówienia, czy od poniesionej przez Zamawiającego szkody, ani też od żadnych innych obiektywnych czynników. W konsekwencji, taki sposób naliczania budzi

zastrzeżenia Wykonawcy z uwagi na fakt, iż może być on dotknięty sankcją nieważności na podstawie art. 353¹ Kodeksu cywilnego - ze względu na sprzeczność z naturą stosunku zobowiązaniowego. Reasumując, ww. sankcje wynikające z proponowanej treści umowy nie spełniają zasadniczego celu, dla którego są wprowadzane i uwzględniają jedynie represyjną funkcję kary umownej. Mając na uwadze powyższe, Wykonawca wnosi o zmianę wspomnianych zapisów, aby były one zgodne z reżimem prawa cywilnego.

Odpowiedź Zamawiającego
Zamawiający nie wyraża zgody

Treść pytania nr 6 (dot. zapisów wzoru umowy)

Do treści §9 ust.3 wzoru umowy prosimy o dodanie słów zgodnych z przesłanką wynikającą z treści art. 552 Kodeksu cywilnego: "... z wyłączeniem powołania się przez Wykonawcę na okoliczności, które zgodnie z przepisami prawa powszechnie obowiązującego uprawniają Sprzedającego do odmowy dostarczenia towaru Kupującemu."

Odpowiedź Zamawiającego
Zamawiający nie wyraża zgody.

Treść pytania nr 7

Czy Zamawiający mając na uwadze:

1. Treść art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 1 PZP w myśl którego Zamawiający ma obowiązek zachować zasady uczciwej konkurencji poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i zrozumiały;
2. Treść art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 2 PZP nakładający na Zamawiającego zakaz opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję

zechce zamienić wskazaną w opisie nazwy zakładki arkusza pliku Excel formularza cenowego stanowiącego załącznik nr 2 SIWZ nazwę handlową Copaxone na nazwę substancji czynnej *Glatirameri acetas*?"

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający zmienia wskazaną w opisie nazwy zakładki arkusza pliku Excel formularza cenowego stanowiącego załącznik nr 2 SIWZ nazwę handlową Copaxone na nazwę substancji czynnej *Glatirameri acetas*.

W załączeniu formularz cenowy.

Niniejszy dokument stanowi integralną część SIWZ i jest wiążący dla wszystkich Wykonawców ubiegających się o udzielenie niniejszego zamówienia publicznego.

Wyk. w 2 egz.
1/ strona internetowa
2/ a/a
Druk: M.Krzemiński

DYREKTOR
SAMODZIELNEGO PUBLICZNEGO
ZAKŁADU OPIEKI ZDROWOTNEJ
MINISTERSTWA SPRAW WNETRZNYCH I ADMINISTRACJI
w Poznaniu im. prof. Cudwika Bródkowskiego

dr n. med. Witold Pstrąg-Bieleński